BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2880-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BIROTEHNIKA KOMERC d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sipović Mirsadu iz Sarajeva, žalba broj 070/2 od 05.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-6064/20 od 24.09.2020. godine za predmet nabave: Obrasci za kucanje računa i kuverte, ugovornog tijela JP EP HZHB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 na sjednici vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP HZHB d.d. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Obrasci za kucanje računa i kuverte, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 799-1-1-606-3-461/20 od 18.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-6064/20 od 24.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 26.10.2020. godine.

BIROTEHNIKA KOMERC d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sipović Mirsadu iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-6064/20 od 24.09.2020. godine, te ističe kako je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 67. Zakona o javnim nabavama i Odlukom Vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, Službeni glasnik BiH br. 34/20 od 16.06.2020. godine priznalo preferencijalni tretman domaćeg ponuditelju Grafičar d.o.o. Bihać, na osnovu potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-522/20 od 01.09.2020. godine koju je navedeni ponuditelj dostavio u svojoj ponudi. Žalitelj izražava sumnju i istinitost i ispravnost pribavljanja iste, te tvrdi da je ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać na osnovu netočnih i lažnih podataka stekao preferencijalni tretman domaćeg, te na taj način se doveo u jednak položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su zaista ponudili robu koja je proizvedena u BiH.

Žalitelj nadalje navodi kako obzirom na veličinu domaćeg tržišta, te na mali broj firmi koje se bave ovim poslom, sa sigurnošću tvrdi, da je jedina firma u BiH koja je u mogućnosti proizvesti kovertu za mašinsko i ručno kovertiranje, a koja se traži u postupku nabave, te da jedini u BiH posjeduje mašinu za proizvodnju koverata za mašinsko i ručno kovertiranje u BiH, a isto je općepoznato među firmama koje se bave ovom vrstom posla. Radi se o specifičnoj mašini koja funkcionira na način da se ubaci rolna papira, koja se štampa. Nakon tog se formira oblik koverte sa prozorom i klapnom u ovisnosti o vrsti proizvoda, tj. je li mašinska ili ručna - strip. U sljedećoj fazi se nanosi ljepilo, te prolazi kroz fen - sušač, te na kraju dolazi u finalni dio proizvodnje gdje mašina lijepi kovertu, u finalni proizvod, dakle kovertu sa štampom pakuje u kutiju.
Dakle radi se o mašini koja je duga 14 metara, te je veoma lako provjeriti, ima li bilo koji od ponuditelja u svom pogonu neku od ovakvih mašina, te ovim putem poziva Ugovorno tijelo. Vanjskotrgovinsku komoru, te eventualno URŽ da ispita, posjeduje li svaki od ponuditelja, koji su naveli da su proizvođači istu, te da na licu mjesta ispita način proizvodnje.
Žalitelj smatra da bez posjedovanja iste, nije moguće da se firma Grafičar d.o.o. smatra proizvođačem, te samim tim, proizvod koji nudi ne može imati BiH porijeklo.
Žalitelj nadalje navodi dva glavna kriterija koja su potrebna da bi se dobio status preferencijalnog porijekla:
potpuno dobiveni proizvodi kod kojih je samo jedna zemlja uključena u proizvodnju proizvoda (ili i materijale i proizvode);
dovoljno obrađeni ili prerađeni proizvodi kod kojih su dvije ili više zemalja uključene u proizvodni proces i materijali korišteni u proizvodnji tih proizvoda su bili podvrgnuti dovoljnoj obradi ili preradi.
Naime, kod proizvodnje koverti, osnovna sirovina je papir, koji dolazi u rolni i koji je uvozna sirovina, dakle ne postoji proizvodnja bijelog papira u BiH, te se isti u mašini za proizvodnju koverti obrađuje, mijenja mu se namjena, dakle dobiva se drugi proizvod, s tim da su troškovi procesa pretvaranja papira u kovertu veći od cijene same sirovine. Ostvarivanje preferencijalnog tretmana na bilo koji drugi način je apsolutno nemoguće. Sve ostale varijante sa uvoznim kovertama koje se štampaju ne daju jednak rezultat, jer se štampom ne mijenja namjena proizvoda, niti štampa u bilo kojem slučaju ne može imati učešće preko 50% cijene proizvoda.
Žalitelj nadalje ističe kako smatra da je ovom žalbom učinio vjerojatnim postojanje činjenica kojim se dokazuju žalbeni navodi, a da ostatak procesa ispitivanja mora provesti Ugovorno tijelo u saradnji sa Vanjskotrgovinskom komorom, te eventualno URŽ-om u slučaju da Ugovorno tijelo odbaci žalbu kao neosnovanu. Zbog žalbenog roka, Žalitelj ističe kako ne može pristupiti informacijama na koji način je ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać stigao do preferencijalnog tretmana domaćeg kod Vanjskotrgovinske komore, te ovim putem poziva Ugovorno tijelo da ispita sve činjenice i a taj način utvrdi točnost navoda.
Dalje, smatra da je Ugovorno tijelo obavezno provesti dokazni postupak po žalbenim navodima kojima se osporava valjanost izdate potvrde, po osnovu članka 102. stavak (2) ZJN i odredbama Zakona o upravnom postupku, te po osnovu Općih principa, koji garantira svim ponuditeljima transparentnost, nediskirminaciju u smislu osiguravanja pravične i aktivne konkurencije, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a koji se primjenjuju i u postupku pravne zaštite.
Ovim putem traži od Ugovornog tijela, Vanjskotrgovinske komore, te URŽ-a ukoliko žalba dođe do njih na odlučivanje da brane institut preferencijalnog tretmana domaćeg, da bi se isti koristio u svrhe za koje je i donesen, da podrži domaću proizvodnju.
Žalbeni zahtjev:
Uvažavajući izloženo Žalitelj traži da se žalba usvoji kao osnovana, da se preispita način pribavljanja Potvrde o preferencijalnom porijeklu domaćeg ponuditelja Grafičar d.o.o. Bihać, te da

se nakon što se utvrdi da je isti pribavljen na osnovu netočnih činjenica, ponovo zakaže e-aukcija, gdje navedeni ponuditelj neće uživati preferencijalni tretman domaćeg.
Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijeva naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 1-6064/20 od 24.9.2020. godine u otvorenom postupku javne nabave u predmetu: „Obrasci za tiskanje računa i kuverte", istu prosljeđuju Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru.
Ugovorno tijelo je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. 1-4455/20-11 od 17.07.2020. godine pokrenulo otvoreni postupak za javnu nabavu u predmetu „Obrasci za tiskanje računa i kuverte".
U predmetnom postupku javne nabave, objavljenom na portalu e-nabava po obavijesti br. 799-1-1-606-3- 461/20 od 18.8.2020. godine, te Službenom glasniku BiH br.: 52/20 od 21.8.2020. godine, ponudu je dostavilo šest (6) ponuditelja.
Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da je kako slijedi:
Ponude ponuditelja Atlantik BB d.o.o. Banja Luka i Aero Exlusive d.o.o. Sarajevo su odbačene kao neprihvatljive, dok su ponude ponuditelja Svjetlost - BH print d.o.o. Sarajevo, Primaprom d.o.o. Banja Luka, Grafičar d.o.o. Bihać i Birotehnik Kornere d.o.o. Sarajevo zadovoljile uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom „Obrasci za tiskanje računa i kuverte", br. 1-4455/20-11, te je Povjerenstvo zakazalo e-aukciju za dan 21.9.2020. godine za one ponuditelje koji su zadovoljili uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg Ponuditelja br. V-3-2662/20.

Uprava društva Ugovornog tijela je nakon provedene e-aukcije i preporuke Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka javne nabave u predmetu „Obrasci za tiskanje računa i kuverte", br. 1-4455/20-11, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-6064/20 od 24.9.2020. godine, kojom je ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać izabran kao najpovoljniji.
Ugovorno tijelo je dopisom br. V-3-2694/20 od 24.9.2020. godine obavijestilo ponuditelje o rezultatima natjecanja, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-6064/20 od 24.09.2020. godine.
Ponuditelj Birotehnik Kornere d.o.o. Sarajevo, nakon zaprimljene Odluke broj 1-6064/20 od 24.9.2020. godine, je dana 30.9.2020. godine izvršio uvid u ponude, te nakon toga izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, zaprimljenu kod Ugovornog tijela dana 05.10.2020. godine pod brojem 1-6308/20.
Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese Odluka.
Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41 /13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je i neosnovana.
Nakon zaprimljene žalbe od strane Žalitelja i iskazane sumnje u ispravnost i istinitost potvrde o Preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuditelja dostavljene od ponuditelja Grafičar d.o.o. Bihać, Ugovorno tijelo je ponovno izvršilo uvid u osporenu potvrdu izabranog ponuditelja.

Na stranici 103. ponude ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać je dostavio originalnu potvrdu, izdanu od Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje "da robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu" (Nabava roba: Obrasci za tiskanje računa i koverte).
U točki 5.10.6. tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće:
5.10.6 U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji su dužni dostaviti sljedeće:
Izjava ponuditelja da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH; Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili Privredna komora FBiH ili Privredna komora Republike Srpske ili Privredna komora Distrikt Brčko da ponuđena roba ima BiH porijeklo;
Dakle, ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać je u svojoj ponudi dostavio traženi dokaz, odnosno originalnu potvrdu, izdanu od Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, točkom 5.10.6., te za Ugovorno tijelo nije postojao razlog za sumnju i ne prihvaćanje iste.
Uvid u potvrdu br: 05-05-3-27-BL-522/20 Uvid u Izjavu br: 01-310/20
Obzirom na iskazanu sumnju od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo je postupilo po žalbi te uputilo Vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine Zahtjev za pojašnjenje, odnosno zamolbu da se u što kraćem roku očituju na izraženu sumnju, tj. uživa li firma Grafičar d.o.o. Bihać preferencijalni tretman domaćeg, ima li najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba podrijetlo iz Bosne i Hercegovine.
Uvid u Zahtjev za pojašnjenje br: V-3-2817/20 od 6.10.2020. godine.
Dana 7.10.2020 godine, Ugovorno tijelo je zaprimilo dopis od Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine kojim potvrđuju izdavanje spomenute potvrde, te između ostalog, navode:
„U skladu sa gore navedenim, informiramo Vas da Vanjskotrgovinska komora prilikom izdavanja potvrde od podnositelja zahtijeva, traži da pored zahtjeva dostavi strukturu cijene za proizvode koje su predmet ugovora, odnosno da se u kalkulaciji cijene točno navede iznos domaćeg u cijeni gotovog proizvoda iskazan u postotcima, te da se dostavi izjava pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da će se u predmetu javne nabave ponuditi najmanje 50 % roba proizvedenih u pogonima podnositelja zahtjeva, a koje imaju podrijetlo iz BiH, pri tome ne ulazeći u tržišnu cijenu roba. Navodeći nadalje da Vanjskotrgovinska komora BiH ne raspolaže mogućnostima vršenja kontrole, odnosno utvrđivanja tržišne vrijednosti roba za koje se traži potvrda o bh porijeklu, nije u mogućnosti izvršiti provjeru istinitosti navoda izrečenih u pisanom obliku pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću..."
S obzirom na naprijed navedeno, i budući da je za Ugovorno tijelo relevantna Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine ili Privredne komore FBiH ili Privredne komore Republike Srpske ili Privredne komore Distrikt Brčko kao dokaz da ponuditelji ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te je ista i dostavljena u ponudi ponuditelja Grafičar d.o.o. Bihać, uredno izdana od strane Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, koja se o tome i očitovala po upućenom Zahtjevu za pojašnjenje, Ugovorno tijelo prosljeđuje Izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru na daljnje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2880-4/20 od 20.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 2758/20 od 26.10.2020. godine, zastupan po punomoćniku Sipović Mirsada, odvjetniku iz Sarajeva, očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem koji ističe kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

zbog povrede procesnih zakona,
zbog povrede odredaba upravnog postupka, Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine (ZUP BiH) i to članaka 219. a stavak 2 točka 2. u vezi sa člancima 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 132, 133, 134, 135, 141, 146, 149, 150, 151, 153, 155, 157, 158, 160, 162, 162, 164, 173, 174, 187, 193, koji se suspsidijarno (shodno) primjenjuju u postupku po Zakonu o javnim nabavama,
zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
zbog povrede primjene materijalnog prava,
zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavama,
člana 1 do 6 i 24 Zakona o zabrani diskriminacije BIH,
zbog povrede ustavnih temeljnih prava
aneksa 4, 6 i 10 Dejtonskog sporazuma - Okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini.
odredaba članka 6 stavak 1, članka 14 Evropske konvencije za zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda, članka 1 Protokola br. 1, članka 1, Protokola br. 12. uz Evropsku konvenciju,
članka 7, 17 i 26 Opće deklaracije o ljudskim pravima.
članka 2. 3. i 26. Pakta o građanskim i političkim pravima UN-a.
članka 2, 6 i 13 Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima UN-a.
članaka 1., 2. stavak 1. točka c), d), e i k), te članka 1/2, članka II stavak 2 i 3 točka e) i k), članka II/4 i II/6 Ustava Bosne i Hercegovine, kojim se garantira funkcioniranje pravne države i vladavina prava, pravično i pošteno suđenje, jednakost pred zakonom, zabrana svakog vida diskriminacije i zaštita imovinskih prava, te direktna primjena odredaba Evropske konvencije i citiranih međunarodnih dokumenata, koje imaju ustavnu snagu, tj. supermaciju, jaču pravnu snagu nad svim domaćim zakonima na nivou BiH u zaštiti temeljnih ljudskih prava i sloboda i postupanjima nadležnih tijela BiH kojima se grubo krše temeljna prava zagarantirana Katalogom ljudskih prava i temeljnih sloboda, te je dužna država BIH i njeni entiteti, svi sudovi, vladina tijela i nadležne javne institucije kao i pravne osobe koje vrše javna ovlaštenja, da primjenjuju i pridržavaju se ljudskih prava i temeljnih sloboda, zau[illegible]ih stanovišta pravne teorije, upravne i sudske prakse u BiH zauzetih obavezujućih stanovišta iz odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine i presuda Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu.
Izprednje istaknutih razloga Žalitelj predlaže:
da Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu kao osnovanu i donese rješenje kojim će poništiti kao nezakonitu pobijanu odluku ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar broj br. 1-6064/20 od 24.9.2020 godine, te naložiti provođenje ponovnog, pravičnog, pravilnog i zakonitog postupka javne nabave „Obrazaca za tiskanje računa i koverata" u skladu sa datim uputama Ureda.
Žalitelj nadalje u obrazloženju ponavlja navode iz žalbe, te citira brojne odredbe propisa i akata, kao npr.
ODREDBE ZAKONA O ZABRANI DISKRIMINACIJE BIH,
ODREDBE KOJIM SE GARANTIRA ZAŠTITA USTAVNIH I TEMELJNIH LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA USTAV BOSNE I HERCEGOVINE,
ODREDBE EVROPSKE KONVENCIJE O ZAŠTITI LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA,
ODREDBE UNIVERZALNE DEKLARACIJE O PRAVIMA ČOVJEKA UN,
ODREDBE MEĐUNARODNOG PAKTA O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA,
ODLUKE USTAVNOG SUDA BIH I EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA,
ODLUKE USTAVNOG SUDA BIH I EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA ZA DISKRIMINACIJU.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2880-5/20 od 20.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 67. Zakona o javnim nabavama i Odlukom Vijeća ministara BiH o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, priznalo preferencijalni tretman domaćeg ponuditelju Grafičar d.o.o. Bihać, na osnovu potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-BL-522/20 od 01.09.2020. godine koju je navedeni ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, izražava sumnju i istinitost i ispravnost pribavljanja iste, te tvrdi da je ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać na osnovu netočnih i lažnih podataka stekao preferencijalni tretman domaćeg, te se na taj način doveo u jednak položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su zaista ponudili robu koja je proizvedena u BiH.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Grafičar d.o.o. Bihać u svojoj ponudi dostavio traženi dokaz, odnosno originalnu potvrdu, izdanu od Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, točkom 5.10.6., te za Ugovorno tijelo nije postojao razlog za sumnju i neprihvaćanje iste.

U povodu ovog žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo točkom 5.10.6. tenderske dokumentacije propisalo:
5.10.6 U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji su dužni dostaviti sljedeće:
***Izjava ponuditelja** da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH;*
***Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine** ili Privredna komora FBiH ili Privredna komora Republike Srpske ili Privredna komora Distrikt Brčko da ponuđena roba ima BiH porijeklo;*
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je na stranici 101. ponude priložena Izjava o ispunjenosti uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, br: 01-310/20 od 19.08.2020. godine, a na stranici 103. ponude dostavljena je originalna Potvrdu broj: 05-05-3-27-BL-522/20 od 01.09.2020. godine, izdana od Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje "da robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu" (Nabava roba: Obrasci za tiskanje računa i koverte).
Također je utvrđeno kako je Ugovorno tijelo u povodu iskazane sumnje od strane Žalitelja, postupilo provjeri navedene potvrde, te je uputilo Vanjskotrgovinskoj komori Bosne i Hercegovine Zahtjev za pojašnjenje, broj: V-3-2817/20 od 06.10.2020. godine, odnosno zamolbu da se u što kraćem roku očituju na izraženu sumnju, tj. uživa li firma Grafičar d.o.o. Bihać preferencijalni tretman domaćeg, ima li najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba podrijetlo iz Bosne i Hercegovine (dokaz: Zahtjev za pojašnjenje br: V-3-2817/20 od 6.10.2020. godine).

Uvidom u dopis (Informacija) Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj: 05-05-3-1239-2/20 od 06.10.2020. godine (koji je prilog u spisu) kojim se potvrđuje izdavanje spomenute potvrde.
Na temelju naprijed utvrđenog činjeničnog stanja u spisu ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj u potpunosti ispunio zahtjev propisan točkom 5.10.6 tenderske dokumentacije kojom je propisano da u svrhu dokazivanja da ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dužan dostaviti **Izj**avu ponuditelja da najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, te Potvrda Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine.
Kako je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo u pogledu iskazane sumnje Žalitelja u vjerodostojnost i istinitost dostavljene potvrde Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, istu provjerilo, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan.
Ovo tijelo upućuje kako je u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 032718 19 U od 12.10.2020. godine, u pogledu sumnje u vjerodostojnost potvrde Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, između ostalog, navedeno:
„U konačnici, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu iz razloga koji su zasnovani na sumnji, obzirom da je dostavljena potvrda nadležnog organa i da je navedena potvrda valjana, dok se ne dokaže suprotno.“
Ovo tijelo također zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo ovaj konkretni postupak javne nabave, te nakon provedene e-aukcije, donijelo zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I-6064/20 od 24.09.2020. godine za predmet nabave: *Obrasci za kucanje računa i kuverte,* koja ostaje na snazi.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje žalbu žalitelja neosnovanom i kao takva se odbija.
Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova nastalih u ovom postupku, budući da je žalba odbijena.
Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- BIROTEHNIKA KOMERC d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sipović Mirsadu
- JP EP HZHB d.d. Mostar
- Grafičar d.o.o. Bihać
- *evidencija*
- *a/a*